TÜRKİYE PATENT
HAREKETİ PLATFORMU

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DİSİPLİN YÖNETMELİĞİ HAKKINDA ÇÖZÜM ÖNERİLERİ WEBİNAR TOPLANTISI

08 EKİM 2020

SONUÇ RAPORU

TÜRKİYE PATENT HAREKETİ

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DİSİPLİN YÖNETMELİĞİ HAKKINDA ÇÖZÜM ÖNERİLERİ

WEBİNAR TOPLANTISI

Deşifre Metni ve Sonuç Raporu

08 Ekim 2020

TÜRKİYE PATENT HAREKETİ

Adres:
Büyükdere Cad. No:62 K:3 Lale İş Merkezi Mecidiyeköy Şişli / İSTANBUL
Telefon: +90 212 347 8989 | Faks: +90 212 356 4181
E-posta: genelsekreter@turkiyepatentthareketi.org

www.turkiyepatentthareketi.org

TERTİP HEYETİ

Av. Ali ÇAVUŞOĞLU
Türkiye Patent Hareketi Platformu Başkanı
Av. Hakan AKDAĞ
İntralegal Hukuk Ofisi Yönetim Kurulu Başkanı
Orhan ERİMAN
Markiz Patent Yönetim Kurulu Başkanı
Hasan ATASEVEN
Söz Patent Yönetim Kurulu Başkanı
Savaş GÜMÜŞ
Efor Patent Yönetim Kurulu Başkanı

KONUŞMACILAR

Av. Ali YÜKSEL
Adres Patent Yönetim Kurulu Başkanı (Moderatör)
Prof. Dr. Ahmet GÖKÇEN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku ABD Başkanı
Av. Gözde SEVİNÇ MERAL
Bulut Hukuk Bürosu İdare Hukuku Uzmanı
Av. Ali ÇAVUŞOĞLU
Türkiye Patent Hareketi Platformu Başkanı
Orhan ERİMAN
Markiz Patent Yönetim Kurulu Başkanı
Hasan ATASEVEN
Söz Patent Yönetim Kurulu Başkanı
Savaş GÜMÜŞ
Efor Patent Yönetim Kurulu Başkanı

ORGANİZATÖRLER

Halil İbrahim YILMAZ
Türkiye Patent Hareketi Platformu Genel Sekreteri
Derya Kılıç
Adres Patent Pazarlama Müdürü

YAYINA HAZIRLAYAN

Halil İbrahim YILMAZ

Ekim, 2020

ÖNSÖZ

Türkiye Patent Hareketi Platformu olarak 08 Ekim 2020 tarihinde Türkiye genelindeki Patent ve Marka Vekili meslektaşlarımızla birlikte çok güzel bir webinar toplantısı gerçekleştirdiğimize inanıyorum. Türkiye'deki bütün patent ve marka vekillerinin e-posta yoluyla ve tek tek telefonla aranarak davet edildiği toplantıya 60 kişi katıldı. Toplantıda Patent ve Marka Vekilleri Disiplin Yönetmeliği ve yeni taslak hakkında çözüm önerilerini konuştuk. Birbirinden değerli uzmanlarımızın ve konuşmacılarımızın katıldığı programda, yönetmeliğin bu haliyle özellikle hukuka aykırılığın çok bariz olduğu dile getirildi.

Bu yönetmelik bu haliyle geçerse mesleğe yeni girişlerin önünü keser ve mesleğe yeni başlayanlara hayat hakkı tanımaz. Bu durumda sadece eski vekiller, eski vekil firmalar bu mesleği sürdürmeye devam eder. Daha yılda 10 bin patenti geçemeyen ve patent konusunun hala bilinmediği, ülkemizde sadece yönetmeliklerle verilebilecek hukuka uygun olmayan cezalarla, patent vekilliği mesleğinin gelişmesine mani olmayalım ve önünün kesilmesine sebep olmayalım.

Disiplin yönetmeliğinde sayılan suç türlerine göre verilen cezalar kanuna ve anayasaya aykırı olduğu ve tamamen meslekten çıkarma cezasının kaldırılması gerektiği kanaatindeyiz. En basit ihlallerin bile tekrarlanması durumunda verilecek uyarma cezasının bile birikerek meslekten çıkarmaya kadar giden bir ceza silsilesinin ülkemiz ve mesleğimiz için henüz erken olduğu kanaatindeyiz. Henüz emekleme safhasında olan patent vekilliği mesleğine girmek isteyen kimseleri meslekten soğutmamak gerektiğini düşünüyoruz.

Hülasa olarak programda konuşulan konuların deşifresini ve programın sonuç raporunu istifadenize sunar, sonuçlarının hayırlara vesile olmasını temenni ederim.

Saygılarımla

Av. Ali ÇAVUŞOĞLU
Türkiye Patent Hareketi Platformu Başkanı
Adres Patent Kurucu Ortağı
Patent ve Marka Vekili

PATENT VE MARKA VEKİLLERİ DİSİPLİN YÖNETMELİĞİ HAKKINDA ÇÖZÜM ÖNERİLERİ

Türkiye Patent Hareketi Platformu tarafından **08 Ekim 2020 Perşembe** günü **16:00-18:00** saatleri arasında Zoom uygulaması üzerinden canlı olarak "**Patent ve Marka Vekilleri Disiplin Yönetmeliği Hakkında Çözüm Önerileri"** konulu webinar toplantısı gerçekleştirildi.

Moderatörlüğünü Adres Patent Yönetim Kurulu Başkanı Sayın **Av. Ali YÜKSEL**'in yaptığı webinar toplantısına konuşmacı olarak Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı Sayın **Prof. Dr. Ahmet GÖKÇEN**, Bulut Hukuk Bürosu İdare Hukuku Uzmanı Sayın **Av. Gözde SEVİNÇ MERAL**, Türkiye Patent Hareketi Platformu Başkanı Sayın **Av. Ali ÇAVUŞOĞLU**, Markiz Patent Yönetim Kurulu Başkanı Sayın **Orhan ERİMAN**, Söz Patent Yönetim Kurulu Başkanı Sayın **Hasan ATASEVEN**, Efor Patent Yönetim Kurulu Başkanı Sayın **Savaş GÜMÜŞ** katıldı.

Ülkemizin farklı şehirlerinden Patent ve Marka Vekillerinin iştirak ettiği toplantıda "Patent ve Marka Vekilleri Disiplin Yönetmeliği" taslağı hakkında görüş, değerlendirme ve çözüm önerilerinde bulunuldu.

Av. Ali YÜKSEL (Moderatör)
Adres Patent Yönetim Kurulu Başkanı

Merhabalar, değerli meslektaşlarımız, bugün konuşma yapacak değerli uzmanlarımız, Fikri ve Sınai Mülkiyet Hakları, Patent ve Marka sektöründe çalışan değerli çalışanlarımız, değerli vekillerimiz, hepinize hoş geldiniz diyorum. Bugün güzel bir güz günündeyiz, havalar bulutlu ama çok da güzel bir hava var. Yağmur da yağıyor. Rahat bir gündeyiz. Akşama doğru işlerimizi hafiften yoluna koymuş ama eve de gitmemişken belki de yoldayken katılanlar da vardır.

Bugün hep beraber patent sektörümüzün bazı problemlerini konuşmaya çalışacağız. Türkiye Patent Hareketi Platformu, 10. yılında bu sene onu da kutluyoruz. Başkanı Av. Ali Çavuşoğlu Bey burada zaten kendisi konuşmacımız, biraz sonra konuşacak, değerli fikirlerini sunacak bizlere. Bugün tabii patent ve fikri sinai haklar özelinde ya da genelinde sektörün birçok problemleri var. Bu problemleri zaman zaman belki ikili, üçlü arkadaş, dost ortamında konuşuyoruz ama bu şekilde Türkiye çapında konuşulması gerekiyor. Türk Patent ve Marka Kurumu bazen sağ olsun ana kurumumuz, teknik toplantılar yapıyor. Teknik olarak başvurular veya bazen teknik başlıkların nasıl olacağı gibi konularda toplantılar yapıyor ancak vekil şirketler, çok da tartışılmadı çok da konuşulmadı. Biraz Avrupa'dan biraz Amerika'dan edindiğimiz veriler var, bizden önce bu işi yapan değerli üstadlarımızın bize bıraktığı güzel miras bizlere veriliyor ama daha organize, daha bilimsel, vekillerin çalışmalarını daha özgürce yapabileceği, vekillerin ekonomik olarak belli seviye kazanabileceği bir ortamın oluşturulması hakikaten önem-

lidir. Çünkü fikri sınai haklar, entelektüel haklardır. Bu alanda çalışan vekillerin, kendilerini yetiştirmeleri gerekir ki böyle güzel bir meleğe yani fikri hakların korunması noktasında katkıda bulunsunlar ve öncülük yapsınlar.

Bu çerçevede bugün böyle bir toplantıyı organize eden Türkiye Patent Hareketi Platformu'na ve Yönetimine çok teşekkür ediyorum. Aslında çok problemler var ama bu problemleri belki ileri ki aşamalarda tekrar konuşuruz. Sizden gelen talepler doğrultusunda farklı konularda uzmanlarımızla birlikte Türkiye Patent Hareketi Platformu öncülüğünde konuşabiliriz. Bu toplantılarda siz değerli vekillerimiz konuşmacı olabilir, Türk Patent ve Marka Kurumu'ndan temsilciler olabilir, patentle ilgili dernek ve kuruluşların temsilcileri olabilir. Yani iş birliği içerisinde ve birbirimizi ezecek, rekabet edecek konularda değil, kol kola girmiş, iş birliği içerisinde yürütebileceğimiz konularda olması gerektiğini düşünüyorum.

Bugün benim moderatörlüğümde Av. Ali Çavuşoğlu Bey Türkiye Patent Hareketi Platformu Başkanı, Prof. Dr. Ahmet Gökçen Bey Marmara Üniversitesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı, Markiz Patent Başkanı Orhan Eriman Bey, Efor Patent Başkanı Savaş Gümüş Bey, Bulut Hukuk Bürosundan İdare Hukuku Uzmanı Avukat Gözde Sevinç Meral Hanım, Söz Patent Başkanı Hasan Ataseven Bey bizlere görüşlerini aktaracaklar. Hangi konularda bilgi aktaracaklar biliyorsunuz ama kısaca ben de özetleyeyim.

Biliyorsunuz ki, henüz üç dört yıl oldu, patent mevzuatı yenilendi, vekillerin kanunu değişti. Aksayan şeyler var, vekillerle ilgili sorunlar, vekillerin çalışma ortamları, kuralları, disiplin ile ilgili kuralları çok yeni olduğu için, test edilmemiş kurallar olduğu için problemler var. Bunları bugün konuşalım. Malumunuz yönetmelik taslağı yayınlandı. Tabii ki, bir hafta içerisinde cevap vermek hiç kolay değil, esasında Türk Patent ve Marka Kurumu'nun en az bir ay süre vermesi gerekirdi, biraz aceleciliğe geldi sanırım ancak sizlerin görüşleri toplantı sonrasında sonuç raporu olarak kuruma iletilecektir. Programın sonunda özellikle de birkaç maddeyi oylamak da istiyoruz. Kurumun bu yönetmelik taslağını siz nasıl buluyorsunuz diye de oylamak istiyorum. Bunu chat bölümünden yapacağız. Çok kolay, herkes görüşlerini evet/hayır şeklinde bu bölüme yazabilecek. Bu çerçevede ilk sözü ve sunumlarını yapmak

üzere Türkiye Patent Hareketi Platformu Başkanı Av. Av. Ali Çavuşoğlu Bey'e vermek istiyorum. Sunumlar 10 dakikayı geçmeyecek, sonrasında tekrar ek süre verebiliriz. Ali Bey buyurun söz sizde.

Av. Ali ÇAVUŞOĞLU
Türkiye Patent Hareketi Platformu Başkanı

Öncelikle ben de programımıza katılan meslektaşlarımıza çok teşekkür ediyorum böyle bir günde duyarlılık göstererek bizleri yalnız bırakmadığınız için.

Şimdi vakit kaybetmeden sunumuma geçmek istiyorum. Öncelikle akla şu soru belki gelebilir, programa Türk Patent ve Marka Kurumu'ndan temsilciler neden katılmadı diye ya da Disiplin Kurulu üyeleri davet edilemez miydi diye. Bunu özellikle istemedik. Vekiller olarak kendi aramızda daha serbest konuşalım ve bu toplantıdan çıkacak görüşleri bir rapor halinde Türk Patent ve Marka Kurumu'na, Disiplin Kurulu'na ve ilgili Bakanlıklara sunalım diye serbest kürsü olsun istedik açıkçası. Bu nedenle onları bu toplantıya davet etmedik. Ancak diğer dernekler ve kurumlarla da böyle bir toplantı yapmak isteriz.

Değerli meslektaşlarım, öncelikle Patent ve Marka Vekilliği Yönetmeliği yaklaşık olarak dört yıldan beri hayata geçti. Tabii ki bunun öncesinde de ülkemizde Patent ve Marka Vekilliği yapılıyordu. 1994'te Türk Patent Enstitüsü'nün kuruluşundan sonra o zamanki 551, 554, 556 sayılı kanun hükmünde kararnamelerle birlikte patent vekilliği biraz daha

önem kazanmaya başladı. Şimdi öncelikle son dört yıldan beri Disiplin Kurulu oluşturuldu.

MEVCUT DİSİPLİN YÖNETMELİĞİ HAKKINDA

Değerli meslektaşlarımız da orada üye ama şöyle bir şey atlandı. Şu anda mevcut yönetmelik esasında "5000 sayılı Türk Patent ve Marka Kurumu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun 30 ve 30/A maddelerine dayanılarak hazırlanmıştır.» Disiplin cezası gerektiren fiillerin tümü dayanak kanunda sayılmamış, yönetmelik ve kurum web sitesinde yayınlanacak meslek ilkelerine göre ceza verilebileceği ifade edilmiştir.

Disiplin Cezaları, Ceza Uygulanacak Fiiller ve Disiplin Kurulu Madde 30/A-_(Ek: 22/12/2016-6769/182 md.) Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinin ve en fazla üyesi bulunan vekillikle ilgili kuruluşun görüşü alınarak **Kurum tarafından hazırlanan ve Kurumun resmî internet sitesinde yayımlanan patent vekilliği ve marka vekilliği meslek kurallarına** uymayan tutum ve davranışlarda bulunanlar ile vekilliğin gerektirdiği görevleri yapmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır. Patent vekillerine ve marka vekillerine verilecek disiplin cezaları ile disiplin cezası uygulanacak fiil ve hâller şunlardır: ...

Görüldüğü gibi disiplin cezası gerektiren meslek kuralları **kanunda tek tek sayılmayarak**, Kurumunun Resmi İnternet sitesinde yayınlanan meslek kurallarına atıf yapılmıştır. Ceza gerektiren fiillerin kanunda sayılmayarak kurum sitesinde yayınlanması ve yönetmelikle düzenlenmesi **«suçta ve cezada kanunilik ilkesi»**ne açıkça aykırıdır.

Anayasa Madde 38 – **Kimse, işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılamaz; kimseye suçu işlediği zaman kanunda o suç için konulmuş olan cezadan daha ağır bir ceza verilemez**. Bu nedenle **"suçta ve cezada kanunilik ilkesi"** uyarınca 5000 sayılı Patent ve Marka Vekilliği ile bazı düzenlemeler hakkında kanunda **açıkça suç türleri sayılmadığı** müddetçe bu kanuna dayanılarak hazırlanan disiplin yönetmeliğinde sayılan suç türlerine göre verilen cezalar kanuna ve anayasaya aykırı olacaktır.

Yönetmelikle suç türü düzenlenemez. Nelerin suç sayılacağı kanunla belirlenebilir. Cezalar kanunda var ancak suç türleri kanunda açıkça

belirtilmeyip yönetmeliğe ve meslek kurallarına atıf yapılmış, bu şekilde bir uygulama hukuka aykırı olur.

AÇIKÇA KANUNDA DÜZENLENEN DİSİPLİN SUÇLARI

Kanunda düzenlenen fiiller de var ancak sadece birkaç tanesi kanunda düzenlenmiştir:

- Kurum nezdinde yürütülen herhangi bir işlemde menfaati zıt olan taraflara vekillik edenler hakkında kınama cezası uygulanır.
- Vekaletname aslına aykırı örnek ile vekillik hak ve yetkilerini kullanan vekiller hakkında geçici olarak vekillik faaliyetinden alıkoyma cezası uygulanır.
- Kuruma ait unvan, internet alan adı ya da diğer tanıtma vasıtalarını iltibasa meydan verecek şekilde kullanan vekiller hakkında geçici olarak vekillik faaliyetinden alıkoyma cezası uygulanır.

Bu 3 fiil dışında ceza verilen fillerin hepsi disiplin yönetmeliğinde düzenlenmiştir. **Dolayısıyla sadece yönetmelikte yazan meslek kurallarına göre verilen cezalar suçta ve cezada kanunilik ilkesine aykırıdır.**

DİSİPLİN SUÇLARININ YÖNETMELİKLE DÜZENLENEBİLECEĞİYLE İLGİLİ KANUN MADDESİ AYM KARARIYLA İPTAL EDİLMİŞTİR.

(TRT İLE İLGİLİ ÖRNEK KARAR)

7. Anayasa'nın 38. Maddesinin birinci fıkrasında, "Kimse, işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılamaz." denilerek "suçun kanuniliği" ilkesi; üçüncü fıkrasında da "Ceza ve ceza yerine geçen güvenlik tedbirleri ancak kanunla konulur." ifadesine yer verilerek "cezanın kanuniliği" ilkesi getirilmiştir. Anayasa'nın 38. maddesinde yer alan "suçta ve cezada kanunilik" ilkesi uyarınca, hangi eylemlerin yasaklandığı ve bu yasak eylemlere verilecek cezaların hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak biçimde kanunda gösterilmesi, kuralın açık, anlaşılır ve sınırlarının belli olması gerekmektedir. Kişilerin yasak eylemleri önceden bilmeleri gerektiği düşüncesine

dayanan bu ilkeyle temel hak ve özgürlüklerin güvence altına alınması amaçlanmaktadır.

14. Belirtilen niteliği nedeniyle disiplin cezaları ile ilgili konuların, düzenlenecek yönetmelikle belirlenmesini öngören itiraz konusu kural, yaptırım türlerini ve yaptırım konusu eylemleri yasal düzeyde belirlememekte ve bireylerin hangi somut fiil ve olguya hangi hukuksal yaptırımın veya sonucunun bağlandığını belirli bir açıklık ve kesinlikte öngörebilmelerine yasal çerçevede imkân tanımamaktadır. Bu yönüyle kural, Anayasa'nın 38. maddesinde düzenlenen "suçta ve cezada kanunilik" ilkesine aykırılık oluşturmaktadır.

15. Açıklanan nedenlerle kural, Anayasa'nın 38. ve 128. maddelerine aykırıdır. İptali gerekir.

30-A MADDESİNİN 1.FIKRASININ İLGİLİ KISMI DA ANAYASAYA AYKIRIDIR

"Disiplin Cezaları, Ceza Uygulanacak Fiiller ve Disiplin Kurulu Madde 30/A- (Ek: 22/12/2016-6769/182 md.) Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğinin ve en fazla üyesi bulunan vekillikle ilgili kuruluşun görüşü **alınarak Kurum tarafından hazırlanan ve Kurumun resmî internet sitesinde yayımlanan patent vekilliği ve marka vekilliği meslek kurallarına uymayan tutum** ve davranışlarda bulunanlar ile vekilliğin gerektirdiği görevleri yapmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır. Patent vekillerine ve marka vekillerine verilecek disiplin cezaları ile disiplin cezası uygulanacak fiil ve hâller şunlardır: ...." (**İşaretli Kısım Anayasa 38.Maddesine, Suçta ve Cezada Kanunulik İlkesine Aykırıdır.)**

MEVCUT YÖNETMELİKTE DÜZENLENEN MESLEK KURALLARI NET DEĞİLDİR. YORUMA AÇIKTIR

Vekillik Meslek Kuralları

MADDE 5 – (1) Vekillik meslek kuralları aşağıda sayılmıştır:

- Vekil mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorunda olup görevini kötüye kullanamaz. **(Yoruma açık olup, itibarı zedeleyen davranışlar ve görevi kötüye kullanma**

sayılan filler en azında birkaç tane somut olarak sayılmalıdır.)

- Vekil, iş sahiplerine güvenilir bir vekil olarak hizmet sunmak, müvekkillerinin çıkarları doğrultusunda, objektif bir şekilde, kendi kişisel duygularını ya da çıkarlarını gözetmeksizin bağımsız bir vekil olarak davranmak zorundadır. **(Tamamen yoruma açık bir madde olup, bu şekilde genel bir madde olmamalıdır.)**

- Vekil, zamanının ve yeteneklerinin yetmediğini baştan bildiği bir işi kabul edemez. **(Bu madde, vekillik belgesi verilen kişilere güvenilmediğinin, vekillik belgesinin vekillerin bu işi tam bilmediğini gösterdiğinden böyle bir madde doğrudan vekillerin itibarına zedeleyen bir maddedir.)**

- Vekil, herhangi bir talep olmaksızın salt kendine iş sağlamak amacıyla, muhtemel müvekkillere saldırgan bir pazarlama yöntemiyle yaklaşamaz. **(Saldırgan pazarlama, pazarlamanın bir türüdür. Bu nedenle burada başka şeyler ifade edilmek istenmekte ancak örneğin dolandırıcılık yöntemiyle acele bir şeyler satmaya kalkışmak gibi, saldırgan pazarlama tabiri yanlıştır. Ayrıca yanıltıcı bilgi vermemek şartıyla zaten iş sağlamak çok doğal olduğundan muhtemel müvekkillere iş sağlamak için pazarlama yapılabilmelidir. Aksi durumda marka-patent henüz tam bilinmediği için ülkemiz için yanlış bir uygulama olacaktır. Vekillerin muhtemel müvekkillere pazarlama yapması söz konusu olmasaydı, Türkiye, şu anda gelinen marka-patent-tasarım sayılarına ulaşamazdı. Sadece kurumun tanıtım yapmasıyla bu sayılara ulaşılması mümkün değildir. Bu nedenle vekillerin bu konudaki tanıtım faaliyetleri takdirle karşılanmalı, desteklenmelidir.)**

- Vekil, işyerinde, yazışmalarda ve tanıtım araçlarında ya da başka herhangi bir yerde kamuyu yanıltacak bilgilere yer veremez.

- Özel mevzuat hükümleri saklı kalmak kaydıyla vekil, gerçek ve tarafsız olması, dürüstlük ile meslek sırrına uygunluk gibi temel ilkelere uyumlu olması koşuluyla genel olarak reklam yapma hakkına sahiptir. Ancak, müvekkilinin açıkça izni olmaksızın kimliğini açıkla-

mak, kurumların açıkça izni olmaksızın adını ve logosunu kullanmak, müvekkilinin talimatı dışında sınai mülkiyet haklarının alım satımını veya pazarlığını yapmak, meslektaşlarıyla haksız rekabete yol açacak şekilde, internet kullanıcılarını kendi sitesine veya kendi sitesinden bir başka siteye yönlendirecek internet kısa yollarını kullanmak reklam hakkının kapsamı dışındadır. **(Bu madde de uygulama ve SMK ile çelişkilidir. Başvurular yayınlanınca zaten müvekkillerin bilgileri yayında gözükmektedir.)**

- Vekil gerek kendisine tevdi edilen görevleri gerekse başka şekilde öğrenmiş olduğu müvekkile ilişkin bilgileri açıklamamakla ve sır saklamakla yükümlüdür. Vekilin bu sorumluluğu vekâlet ilişkisi sona erdikten sonra da devam eder. Vekilin bu sorumluluğu, müvekkiline karşı olduğu gibi temsil etmediği halde kendisine bilgi vermiş olan kişilere karşı da bulunmaktadır. **(Sır saklama yükümlülüğünün kuruma başvuruya kadar olması gerekir. Başvurudan sonra kurum çalışanları, yayından sonra zaten herkes öğreniyor. Başvuru harici özel bir sır var ise onların da vekil-müvekkil ilişkisi çerçevesinde yazılıp imza altına alınması gerekir. Hangi bilginin sır niteliğinde olduğu açıkça yazılmalıdır. Bu maddenin yönetmelikte yer almasına gerek yoktur.)**

- Vekil halihazırda başka bir vekil tarafından ele alındığını bildiği veya bilmesi gerektiği belli bir dosya hakkında, dosya sahibinin bağımsız bir görüş alma veya vekilini değiştirme isteğini açıkça beyan etmiş olması dışında, dosya sahibiyle görüş alışverişinde bulunamaz.

- Vekil ile takip edilen bir dosyada, başka bir vekilin dosyanın takibi konusunda bir talimat alması halinde, yeni vekil dosyanın takibiyle görevli halihazırdaki vekile yazı ile bilgi verir. Halihazırdaki vekil ise dosyanın takibi için gerekli tüm belgeleri gecikmeden yeni vekile iletir.

- Vekil, yanında çalışanların da birinci fıkrada sayılan meslek kurallarına uyması konusunda gerekli tedbirleri almak zorundadır. Bu konuda gerekli tedbirlerin alınmaması vekilin meslek kurallarını ihlali olarak kabul edilir. **(Vekil yanında çalışanları eğitip tedbir alsa bile, çalışanın da mutlaka ortak sorumluluğu olmalıdır ki çalışan kurallara uyma konusunda daha dikkatli olsun. Aksi du-**

rumda çalışanın kuralları ihlal etmesi durumunda vekil tedbir almış olmasına rağmen haksız olarak sorumlu olacak ve ceza alacaktır.)

DİSİPLİN YÖNETMELİĞİ HAKKINDA ÖNERİLER

- Patent ve Marka Vekilleri Birliğinin kurulması ve vekil disiplin işlemlerinin Türk Patent tarafından değil vekiller birliği tarafından yürütülmesi gerekiyor.

- Disiplin suçları kanunla düzenlenmeli ve bu şekilde suçta ve cezada kanunilik ilkesine uygun olmalıdır.

- **Ülkemizde patent ve marka vekilliği sicil ücretleri ve vekillik sigortaları yıllık ödenmekte ve dolayısıyla vekiller vekillik siciline her yıl yeniden kaydolmaktadır**. **Bu nedenle herhangi bir şekilde ceza alan vekillerin cezaları bir sonraki sicil yenileme yılına devredilmemelidir.** Bu şekilde 2 yılda aynı suçtan ceza alma hükmü 1 sicil yılı içinde aynı suçtan tekrar ceza alma şeklinde değiştirilmelidir. Aynı şekilde 5 yıl içinde cezanın tekrarı halinde vekillikten tamamen çıkarma cezası çok ağır bir ceza olup, bu cezanın kaldırılması gerekmektedir. 5 yıllık süre çok uzun bir süre olup, vekillerin yanında birçok çalışanında da olduğu dikkate alındığında çok ağır ihlaller olmasa bile, basit ihlaller birikerek 5 yıl içinde birçok vekilin vekillikten çıkarma cezası almasına yol açabilecektir. Örneğin aynı fiilden 5 yıl içinde 4 tane uyarı meslekten çıkarma cezasına dönüşeceğini dikkate almak gerekiyor.

- Disiplin suçu ve cezaları ülkemizde yeni bir uygulama olup, avukatlık mesleğinde olduğu gibi çok uzun süreden beri devam eden bir meslek olmadığından, belirli bir süre sadece para cezası, uyarma ve kınama cezası verilerek sistemin yerleşmesi sağlanmalıdır. Bu şekilde uygulama vekiller arasında yerleşecektir. En az 5 yıl süreyle vekillikten çıkarma cezası verilmemeli, bu cezanın yürürlüğü en az 5

yıl sonrasına ertelenmelidir. Veya meslekten çıkarma cezası çok ağır dolandırıcılık gibi suçlar haricinde kaldırılmalıdır.

- Verilen bütün cezalarla ilgili kararlar, tarafların ismi kapatılarak yayınlanmalıdır. Bu şekilde uygulamalar netleşecek, somutlaşacak ve vekiller ve çalışanları kuralları daha iyi kavrayacaktır.

- Uyarı ve kınama cezalarından önce bir uzlaşma ya da uzlaştırma (arabuluculuk gibi) bir prosedür uygulanabilir. Kurul tarafları çağırıp uzlaşmaya çalıştırabilir, özellikle vekiller arasındaki dosya vesair şikayetlerinde uygulanabilir.

- Zarar gören tarafın makul zararının karşılanması sağlanarak, vekillerin ceza almaması sağlanabilir. Ceza hukukunda bile bu şekilde bir uygulama varken vekillerin disiplin işlemlerinde de olması gerekir.

- Birçok suçta verilen cezalar bile ertelenirken, paraya çevrilirken, disiplin suçlarında meslekten tamamen çıkarmaya giden bir süreç adil değildir.

- Disiplin yönetmeliğinde suç türleri açıkça kanunda sayıldıktan sonra verilecek cezalar öncelikle parasal olabilir, birkaç kez tekrarlandıktan sonra; uyarma-kınama ve en son, bunlar da birkaç kez tekrarlanınca geçici olarak meslekten çıkarma cezası verilebilir. Örneğin asgari ücretin 2 katı veya ilgili işlemin Türk Patent ve Kurumu'ndaki ücretinin 2 katı vesair gibi para cezaları verilebilir.

- Üyelerin seçimindeki kriterler belirlenmelidir. Başkan, Disiplin Kurulu üyelerini neye göre öneriyor? Sadece ceza almamış olmak ve 5 yıllık tecrübe, Disiplin Kurulu üyeliği için yeterli midir? Uyarı cezası alan vekil bile Disiplin Kuruluna seçilemiyor. Bu da adil değildir. Vekil disiplin kurulu üyelerinin o yıl sicile kayıtlı tüm vekillerin oylamasıyla ve seçimle seçilmesi daha uygun olacaktır. İnteraktif oylama ile bile seçim yapılabilir.

- **Bir ceza verildiğinde bu ceza şahıs vekil ile birlikte tüzel kişiliğe de verilmektedir.** Bu tüzel kişi firmada 10 vekil çalışıyor ve 1 şahıs vekillikten alıkoyma veya vekillikten çıkarma cezası alması halinde nasıl bir uygulama olacak belli değildir. Bir vekil ceza alınca

diğer 9 vekil işlem yapmaya devam etmeyecek midir? **Bu nedenle cezaların şahsi olması gerekmektedir, tüzel kişi vekillik firmasına ceza verilmesi durumunda vekillik sistemini kitleyecektir.**

ÖZET OLARAK

- Disiplin cezalarına ait kararlar kesinleşmedikçe uygulanmaz hükmü eklenmelidir.
- Disiplin Kurulunda mutlaka bir hukukçu üye olmalıdır.
- Disiplin suçları ve meslek kuralları kanunla düzenlenmelidir.
- Vekiller Birliği kurulmalı, vekiller avukatlar gibi kuruma değil, Vekiller Birliğine bağlı olmalıdır.
- Öncelikle cezalar parasal olmalı, ondan sonra uyarma ve kınama olmalıdır.
- Dolandırıcılık, kurum isim ve logosunu kullanma gibi suçlar haricinde meslekten çıkarma ve alıkoyma cezası olmamalıdır.
- Cezalar yer yıl yenilenmelidir. Bu nedenle 2 yılda bir ve 5 yılda aynı konuda aynı suça ceza vs. gibi cezaların birikmesi uygun olmayıp basit ihlaller nedeniyle ceza birikip büyük cezaların önüne geçilmelidir.
- Disiplin Kurulu üyelerinden vekil olanlar, tüm vekillerin oylamasıyla seçilmelidir.
- Suçlar, meslek kuralları genel olmamalı somut olmalı ve net olmalıdır. Yoruma açık olmamalıdır.
- Yanıltıcı olmamak şartıyla her türlü reklam serbest olmalıdır.

Av. Ali YÜKSEL
Moderatör

Şimdi de bu güzel organizasyonun düzenleyici komitesinin üyesi ve Markiz Patent Yönetim Kurulu Başkanı Orhan Eriman Beyi dinlemek istiyoruz. Orhan bey buyurun.

Orhan ERİMAN
Markiz Patent Yönetim Kurulu Başkanı

Teşekkür ediyorum. Herkese sağlık selamet diliyorum. Türk Patent ve Marka Kurumu Disiplin Kuruluna yeni taslak ile ilgili ilettiğim görüş ve önerilerimi paylaşmak adına buradayım. Türk Patent ve Marka Kurumu tarafından hazırlanan "Patent ve Marka Vekilleri Disiplin Yönetmeliği Taslağı" hakkında kuruma yazılı olarak ilettiğim görüşleri burada kısaca sizlerle paylaşmak istiyorum.

Öncelikle Disiplin Kurulunda bir hukukçunun olmaması konusu çok önemli. Ali Bey de altını çizdi, çok isabetli bir tespit. **Disiplin Kurulunda mutlaka bir hukukçunun olması lazım. Burada kurumun hukukçularından biri görevlendirilebilir, üniversitelerden ya da barolardan temsilci talep edilebilir.**

Ayrıca sicilini yenilemeyi unutan, ihmal etmiş olan vekillerin birdenbire bıçak keser gibi işlem yapamaz duruma düşmesini doğru bulmuyorum. Bunun yerine, Türk Patent ve Marka Kurumu sicil yenilemeyi unutan vekile bir ya da iki ay ek süre tanıdığına dair bildirim yazısı göndermelidir. Bunun yanında yine ek bir bedel de alınabilir.

Bir de kimse hatasız değildir. Hepimizin hatası olabilir, olmuştur da. Benim şahsen oldu. Ancak bundan sonra daha dikkatli olmalıyız. Bu saygın mesleği bundan sonra daha kaliteli hale getirmek için hep birlikte hareket etmeli ve adımlar atmalıyız. Tıpkı Kapalı Çarşı esnafı gibi. Nedir paylaşamadığımız, nedir arzu edip de ulaşamadığımız? Pasta hepimize yetecek kadar büyük hatta bu pastayı büyüterek hep birlikte daha güzel işler yapabiliriz. Dolayısıyla Kapalı Çarşı'daki herkes kuyumcu ama birbirlerine karşı saygılı, güler yüzlü ve hoş görülü olduğunu biliyorum. Sektöre yeni girenlere de eski üstatlara bu pastadan yer çok. Yeter ki, prensipler, net, anlaşılır, şeffaf ve kişiden kişiye değişmeyecek olabilsin.

Bir de Disiplin Kurulu ile ilgili şöyle bir öneride bulunmak istiyorum. **Sivil Toplum Kuruluşlarından ve Patent ve Marka Vekilleri Derneği'nden aynı kişi ve şirketlerinin temsilcilerinin aynı kuruluşlar adına atanmasını doğru bulmuyorum.** Bir dönem olabilir. Örneğin Ali Bey bir dönem İstanbul Ticaret Odası Meclis Üyesi oluyorsa ikinci dönem olmamalı, olamamalı. Bunu aynen Türk Patent ve Marka Kurumuna da yazılı olarak ilettim. Patent ve Marka Vekilleri Derneğini temsilen veya başka kontenjanlar Ankara Sanayi Odası, Ankara Ticaret Odası var galiba. Aynı arkadaşların Rıfat Başkan gibi sürekli aynı koltuklarda olmaması ve değişmesi gerektiğini düşünüyorum. Bu konunun da mutlaka gündeme alınması gerektiğine inanıyorum. Böyle olursa hata yapan ile yapmayan, sapla samanın arasının daha rahat ayrılacağı kanaatindeyim. **Kısaca Disiplin Kurulunda da aynı isimlerin olmaması güzel olacaktır.**

Bir de çok net olmayan bazı kurallar var. Bu kuralların açık, şeffaf ve net anlaşılır bir ifadelerle yazılması gerekir diye düşünüyorum. Bazı kurallar göreceli olmamalı, kişiye özel gibi olmamalı, herkese eşit olarak uygulanmalıdır. Mesela, "Vekil, herhangi bir talep olmaksızın salt kendine iş sağlamak amacıyla, muhtemel müvekkillere saldırgan bir pazarlama yöntemiyle yaklaşamaz." Evet katıldığım noktalar var, elbette kötüleyici olmamak lazım. Kimse kimseyi kötülemesin, aşa-

ğılamasın ya da açıklarını yakalamak için hafiyecilik oynamasın. **Ancak burada saldırgan pazarlama ile ne kastediliyor, mesleğin pazarlama konusundaki kurallarının netlik kazanması lazım. Zaten Türk Patent ve Marka Kurumu ve uzmanları kimlerin hata yaptığını biliyor ve görebiliyor.** Dolayısıyla hem çok bariz basit hatalar yapacaksın hem de çeşitli köşe başlarını tutacaksınız. O halde baro gibi, tıp doktorları gibi tamamen reklam yasağı getirilsin. **Hülasa olarak bu kuralların daha anlaşılır ve herkesin okuduğunda aynı sonuçları çıkaracağı metinler haline getirilmesi gerekir. Özellikle de bu konunun netleştirilmesini arzu ediyorum. Şimdilik söyleyeceklerim bunlardır.**

Av. Ali YÜKSEL
Moderatör

Evet Markiz Patent Orhan Bey gerçekten çok güzel konulara temas etti. Ve dinlediğim kadarıyla; çok net olmayan kurallar var, aynı kişilerin Disiplin Kurulunda devam etmesi hem adil değil hem de yanlış kararlarda belki ısrar edilmesine ve hukukun gelişmesini engelliyor, dedi. Etik ilkeler olmalı, dedi. Yine net olmayan ifadelerin yönetmelikten çıkarılması gerektiğini ve pazarlama yasağı olmamalı eğer varsa da bunun açıkça belirtilmesi gerektiğini ifade ettiler. Teşekkür ediyorum Orhan Bey'e.

Tabi şöyle ekrandan gördüğüm kadarıyla programa; Adana'dan, Ankara'dan, Antalya'dan, Bursa'dan, Konya'dan, İzmir'den ve daha birçok şehirden katılımın olduğunu görüyorum. Şu anda katılımcı sayımız altmışa doğru geliyor. Güzel bir katılım var. Bu arada chate de görüşlerinizi yazabilirsiniz. Şimdi değerli katılımcılar yine İstanbul firmalarından Efor Patent Yönetim Kurulu Başkanı Savaş Gümüş Bey, kendisi de hem patent ve hem de sınai mülkiyetin birçok alanında çalışan aktif bir arkadaşımız. Kendisi de bizlere özellikle Disiplin Yönetmeliğindeki olumlu olumsuz yönlerle ilgili görüşlerini bizlere aktarmasını rica ediyorum. Buyurun Savaş Bey.

Savaş GÜMÜŞ
Efor Patent Yönetim Kurulu Başkanı

Teşekkür ediyorum öncelikle herkese merhabalar. Şimdi bu toplantı ile ilgili öncelikle Ali Bey ve Orhan Bey'in açıklamalarına katıldığımı belirterek sözlerime başlamak istiyorum.

Bilindiği üzere firmalarımızda birçok çalışanımız olabiliyor ve giriş -çıkışlar da doğal olarak olabilmektedir. Çalışanlarımızın bilerek ya da bilmeyerek hata yapmaları da söz konusu olabiliyor. Bu gibi durumlarda çalışan hataları sebebiyle vekillerimiz ya da tüzel kişilikler zan altında kalabiliyor. Çalışanlarımızın hataları sebebiyle birçok problemlerle baş başa kalabiliyoruz. Çünkü bizim işimizin henüz bir okulu yok, elemanlarımızı genellikle sıfırdan kendi kurumlarımızda yetiştiriyoruz. Bu durumun sonucu olarak hata yapılması mümkün olabiliyor.

Ayrıca disiplin cezalarına ait kararlara "Cezalar, kesinleşmedikçe uygulanamaz" hükmü eklenmelidir. Zira bu cezaların, vekilin mesleğine son verilmesine ya da şirketlerin tamamen kapanmasına yol açacağı aşikardır. **Başka mesleklerde olduğu gibi örneğin İş Sağlığı ve Güvenliği uzmanları yönetmeliğinde, ihtar puanları şeklinde bir tablo uygulanmaktadır.** Bizim mesleğe benzer bir meslek olduğunu düşündüğümüzde, **hafif, orta ve ağır şeklinde puanlamaların yapıldığını görmekteyiz.** Yine bunlara 10-15-20 gibi puanlar verilerek kişinin toplamda 300 puana ulaşması durumunda 6 ay süreyle yetkileri alınıyor. 6 ay sonra tekrar sıfırlanıyor. **Tabi kişinin bilinçli**

İŞ GÜVENLİĞİ UZMANLARI İHTAR TABLOSU

Resmî Gazete Tarihi: 29.12.2012 Resmî Gazete Sayısı: 28512 - EK 8
İŞ GÜVENLİĞİ UZMANLARININ GÖREV, YETKİ, SORUMLULUK VE EĞİTİMLERİ HAKKINDA YÖNETMELİK
Bu Yönetmelik uyarınca yetkilendirilen veya belgelendirilen kişi ve kurumların belgelerinin geçerliliği ihtar puanları toplamının, kişiler için 100, kurumlar için 300 puana ulaşması durumunda **altı ay süreyle askıya alınır**.

Sıra No.	İhlalin Adı	İhlalin Derecesi	İhtar Puanı
1.	İş güvenliği uzmanlarının görev ve yükümlülüklerini yerine getirmemesi durumunda denetim başına	Orta	20
2.	Sorumlu müdürlerin görev ve sorumluluklarını yerine getirmemesi durumunda aykırılık başına	Hafif	10
3.	Eğiticilerin görev ve sorumluluklarını yerine getirmemesi durumunda aykırılık başına	Hafif	10
4.	İş güvenliği uzmanlarının, Bakanlıkça tehlike sınıflarına göre belirlenen çalışma sürelerine uymaması durumunda	Orta	20
5.	Denetim, kontrol ve incelemelerde istenen bilgi ve belgeleri vermemesi veya geciktirmesi durumunda	Orta	20
6.	Eğiticilerin, Genel Müdürlükçe belirlenen müfredat gereği verebilecekleri dersler dışında ders vermesi durumunda	Orta	20
7.	Sahip olduğu iş güvenliği uzmanlığı belge sınıfına uygun olmayan tehlike sınıfındaki işyerlerine hizmet vermesi durumunda	Ağır	30
8.	Pprogramda kendisine tanımlanmamış derse girmesi durumunda eğiticiye ders başına	Ağır	40
9.	Tam süreli eğitici olarak görevlendirilenlerin, iş güvenliği uzmanlığı veya işyeri hekimliği sözleşmesi yapmaları durumunda	Ağır	50

olarak dolandırıcılık gibi yüz kızartıcı suç işlemesi ayrı değerlendirilmelidir. Bu gibi durumda mahkemece suçu kesinleştiğinde böyle bir kişinin aramızda olmasını, vekil olarak devam etmesini biz de istemeyiz. Bunun dışında sehven yapılan çeşitli hatalardan dolayı bu kadar ağır cezaların verilmemesi gerektiğini düşünüyorum. Bu bağ-

lamda Ali Bey'e ve Türkiye Patent Hareketi Platformu'na teşekkür ediyorum ve bu konudaki görüşlerini desteklediğimi ifade etmek istiyorum. Çok teşekkür ediyorum ve diğer konuşmacılara sözü bırakmak istiyorum.

Av. Ali YÜKSEL
Moderatör

Savaş Beye de çok teşekkür ediyoruz. Değerli katılımcılar, Savaş Bey de özellikle İş Güvenliği uzmanlarının mesleğinden de örnek vererek hatalar olabilir, bilerek ya da bilmeyerek çünkü şirketler personel çalıştırıyor, ifadelerini kullandı. Bu personellerin hepsi de belli seviyede yetişmiş olmayabiliyor. Sonuçta bu işin neresinden bakarsanız bakın yirmi yıllık bile kurumsal geçmişi olmayan bir meslekten bahsediyoruz. Henüz yeni yetişen bir meslek, bir okulu bile yok. Bazen lise mezunu, bazen jeoloji mezunu, bazen ziraat mezunu ile çalışmak durumunda kalan bir sektörden bahsediyoruz. Yetişmiş insan gücünün olmadığı bir ekiple karşı karşıyayız. Bu çerçevede çalışanların şirket adına hareket ederken eğitim eksikliğinden vesair yapacağı hatalardan bahsetti. Ve bu hataların şirkete mal edilmemesi gerektiğinden bahsetti. Belki bu durum Türk Patent ve Marka Kurumundan vekil şirketlere eğitim verilerek aşılabilir.

Bir de Türk Patent Kurumunda çalışan arkadaşlarımız da yoğunluktan ya da dikkatsizlikten yaptığı bir hatadan dolayı vekile ceza verdikleri zaman vekil dava açarsa mahkeme tarafından ilgili kişi ile ilgili hüküm kesinleşmeden ceza uygulanmamalıdır, dedi. Çok yerinde ve haklı bir talep bence de. Çünkü barolarda ve benzeri mesleklerde böyle olduğunu da biliyoruz. Savaş beye tekrar teşekkür ediyoruz. Şimdi Konya'dan programımıza katılan Söz Patent Yönetim Kurulu Başkanı Hasan Ataseven Bey var. Hasan Bey de mesleğimizin duayenlerinden ve bu işin felsefesini yapmış bir firmanın sahibi ve tecrübeli bir vekilimiz. Kendisinin de bu konularla ilgili görüşlerini dinlemek istiyoruz. Hasan Bey buyurun.

Hasan ATASEVEN
Söz Patent Yönetim Kurulu Başkanı

Merhabalar, öncelikle organizasyon için çok teşekkür ediyorum. Buradaki birçok meslektaşımızın beni tanıdığını düşünüyorum. Yaklaşık olarak meslekte 25 yılı tamamladım sayılır, 1996 yılında başladık bu işe.

Ben uzun zamandır meslekte Disiplin Yönetmeliğinin çıkması için hakikaten çok istekliydim. Ancak böyle bir yönetmelik çıkacağını da açıkçası tahmin etmiyordum. Şu an maalesef bizim sektör bazıları ve diğerleri diye ayrılmış durumda. Ali Bey bizimle irtibata geçtikten sonra biz de burada birçok meslektaşımızla görüştük, şehir dışındaki arkadaşlarla görüştük. Herkesin bu konularla ilgili çok güzel görüşleri vardı. Herkesin görüş birliğine vardığı birçok görüş zaten Ali Bey'in sunumunda vardı. **Bunun dışında bence en önemli olan konulardan biri Disiplin Kurulu üyelerinin seçimi ve süreleri konusudur.** Şu anki durumda Disiplin Kurulu; Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı'ndan bir üye, Türk Patent ve Marka Kurumu'ndan üç üye, meslekte en az beş yılı tamamlamış ve hiç disiplin cezası almamış Patent ve Marka Vekillerinden üç üyeden oluşmaktadır. Mesleğini yapan vekillerin sayısının daha fazla olması ve artırılması gerekir diye düşünüyorum. Ve kesinlikle Orhan Bey'e katılıyorum. Koltuklarda sürekli aynı kişiler oturmamalı ve değişmelidir. Hatta şimdiki üyelerden görev süresi dolan vekillerin belirli bir süre dışarıda bekledikten sonra tekrar seçilebilmesi gerekir.

Buna ilaveten, taslakta belirtilen "*Vekil ile takip edilen bir dosyada, başka bir vekilin dosyanın takibi konusunda bir talimat alması halinde, ye-*

ni vekil dosyanın takibiyle görevli halihazırdaki vekile yazılı bilgi verir. Halihazırdaki vekil ise dosyanın takibi için gerekli tüm belgeleri talep halinde gecikmeden yeni vekile iletir. Patent ve faydalı model başvuru ve belgelerinin yıllık ücret ödemeleri ile marka tescil ücreti ödeme, marka yenileme; tasarım tescil ücreti ödeme ve tasarım yenileme işlemleri bu hüküm kapsamı dışındadır." bu maddeyi açıkçası tamamen eski vekillerin kendileri için düzenlendiğini düşünüyorum. Vekalet verildikten sonra bence diğer vekil ile olan ilişki bitmelidir. Bu azil de olabilir yeni vekalet de olabilir. Bunun altını çizmek istedim. Vakit dar olduğu için bununla yetineyim. Tekrar teşekkür ediyorum. İnşallah olumlu sonuçlar alırız.

Av. Ali YÜKSEL
Moderatör

Çok teşekkür ediyorum ben de Konya'dan Hasan Ataseven Bey'e. Hasan Bey, tecrübeli bir vekil olarak çok da güzel konulara temas etti. Özellikle Türk Patent ve Marka Kurumu ve diğer Disiplin Kurulu üyeleriyle ilgili enteresan bir tanımlama yaptı. Bazıları ve diğerleri dedi. Aslında bu düşündürücü bir ifade, burada bazıları ve diğerleri gibi bir ayrım akla geliyorsa gerçekten de bir daha düşünmemiz gerekir. Bütün vekillerin aslında böyle bir seçime katılması çok mantıklı. Çünkü Hasan Bey'in işaret ettiği gibi birileri Ticaret Odası'ndan bir şekilde kendi adını yazdırarak Disiplin Kurulu üyesi olacaksa gerçekten adil bir durum değil. Türkiye'de bin tane vekil var. Bu bin tane vekil internet ortamında bile oylayarak Disiplin Kurulu üyelerini seçebilirler. Çünkü Disiplin Kurulu üyeleri eğer vekillerin zorluklarına, vekillerin çalışmalarına saygı duymaz, sadece kendilerinin geldiği Ticaret Odası ya da başka bir kuruluşa saygı ve sevgi beslerse yargıladıkları ve gelecekleri adına söz söyleyecekleri, bunu hak olarak gördükleri vekillerle ilgili çok olumlu ya da isabetli karar veremeyebilirler. O yüzden belki de bunu oylamak lazım.

Disiplin Kurulu üyelerini tek tek oylayarak seçelim. Çok kolay bin tane adamı bir araya getirirsiniz ya da bir şifre verirsiniz, zoom üzerinden ya da herhangi bir internet veritabanı üzerinden başka bir programla se-

çim yapabilirsiniz. Çok doğru bir konuya temas ettiniz Hasan Bey. Tekrar teşekkür ediyorum.

Şimdi de biraz Disiplin Kurulu Yönetmeliği yasal mevzuat açısından kanuna uygun mu, değil mi? İdare Hukukunun kendi karakteristiğine uygun mu? Kanununa ya da anayasaya aykırı düzenlemeler yapılabilir mi? Bu konuda kendisi de eski İdare Mahkemesi Hakimi olan ve Ankara'dan çok meşhur bir İdare Hukuku Ofisi olan Av. Nizamettin Bulut Bey gelecekti ancak Nizamettin Beyin herkese çok selamı var. Maalesef bugün toplantımıza katılamadı. Çünkü sabahleyin ufak bir kaza geçirdi. Herhangi bir yaralanma yok ama moral bozukluğu var. O yüzden de Nizamettin Beyin yerine ortağı Av. Gözde Sevinç Meral Hanım buradalar. Kendisinin de bize aynı kalitede bilgi vereceğini düşünüyorum. Özellikle Gözde Hanım, bu yönetmelik taslağı bize hangi sorunlar doğurur, burada yer alan cezalar kanuna aykırı olursa Danıştay ne der? Bu konularla ilgili sizin görüşlerinizi dinlemek istiyoruz.

Av. Gözde SEVİNÇ MERAL
Bulut Hukuk Bürosu İdare Hukuku Uzmanı

Merhaba herkese iyi akşamlar diliyorum. Patent ve Marka Vekillerinin temel dayanağı malumunuz 5000 sayılı kanundur. Bu kanunun 30 ve 30/A maddelerine dayanarak bu yönetmelik tesis edilmiş durumda. Ben konuşmalar esnasında muhtemel sorunlara ilişkin notlar aldım. Onlardan yola çıkarak görüşlerimi aktarmak istiyorum. Öncelikle kanun 2003 tarihli ve temel çerçeveyi belirleyen kanun bu olduğu için çok eski tarihli olduğu için mevcut ihtiyaçlara cevap vermesi mümkün değil. Fakat bütün düzenlemeler bu kanuna uygun olmak zorundadır.

Örneğin adım adım gidecek olursak temel sorunlardan birinin Disiplin Kurulunun oluşumu olduğunu anlıyorum. Disiplin Kurulunda belirleyici olacak üyelerin farklı şekilde seçilmesi gerektiğini düşündüğünüzü anlıyorum. Ancak bu konuda kanun alt sınırı çizmiş ve bunun dışında yönetmelik düzenlemesi yapılması çok mümkün görünmüyor. Bu kanun genel olarak susması gereken konularda konuşmuş, konuşması gereken konularda susmuş bir kanun izlenimi uyandırıyor.

Ali Bey'in de çok net bir şekilde ifade ettiği gibi Disiplin Cezalarının dayanağı olarak meslek kuralları gösterilmiş ancak meslek kurallarının ne olduğunu söylenmemiş. Eğer bir konuda ceza alacaksanız bunun kanunla düzenlenmesi gerekiyor. Fakat kanunda neyi ihlal ettiğiniz belli değil. Anladığım kadarıyla yönetmelikte de belirli değil bunlar. Tam olarak hangi hükmün kapsamının nerede başladığı nerede bittiği konuları muğlak bırakılmış. Bunların değil yönetmelikte, kanunda çok belirgin bir şekilde düzenlenmiş olması gerekirdi.

Bu durumu yönetmeliğin hukuka aykırılığı olarak değerlendiriyorum. Yani yönetmelikteki Disiplin Cezalarına ilişkin örneğin *'uyarı cezasının meslek kurallarına aykırılık durumunda disiplin cezası verilir'* hükmünün hangi meslek cezası ya da meslek kuralı, bu meslek kuralı kanunda yok ki, denilerek dava açılmış olsa bunun yargısal yönden iptal edilebilirlik vasfını taşıdığını düşünüyorum. Yani bu yönetmeliğin hukuka aykırılığının tespiti yapılabilecektir bu şekilde.

Bunun dışında yine aldığım notlardan yola çıkmak istiyorum. Bu Disiplin Cezaları da yine kanunda belirlenmiş durumda. Bu Disiplin Cezalarının dışında belki uygulamada çok ağır gelecek görevden yasaklamalar, uzaklaştırma yerine para cezası verilsin diye düşünülebilir ama bunun bile kanunda yeri yoktur. Yönetmelikte kanunda yer alan dört ceza dışında bir cezalandırma yapılması mümkün değildir. O sebepten yönetmelikte farklı bir ceza konulmuş olsa bile yine kanuna aykırılık teşkil edecektir. O yüzden yönetmeliği bu yönüyle de çok şanslı bulmuyorum.

Yine başka bir şikâyet olarak da Disiplin Cezalarının derhal uygulanması ile ilgili sıkıntı olduğunu görüyorum. Ceza kesinleşmeden uygulanmasın diye haklı bir talep var patent vekillerimiz tarafından. Çünkü Disiplin Kurulu tarafından bu cezalarda elbette hata yapılmış olabilir, yanlış anlaşılmalar olmuş olabilir, her bir vekilin şirketinde onlarca dos-

ya var, bu dosyaların devredilmesi gerekiyor. O yüzden derhal uygulama sıkıntı oluşturabilir. Fakat kanunun 30/A maddesi Disiplin Cezalarının derhal uygulanması gerektiğini düzenlediği için bu konuda kesinleşmesinin beklenmesiyle ilgili bir düzenleme yapılması çok mümkün gözükmüyor.

Peki bu durum nasıl aşılabilir. Bu konuyu kanun bir noktaya kadar düzenlemiş ama gerisini yönetmeliğe bırakmış. Belki itiraz hakkı getirilebilir. Burada da bir üst kurul da oluşturulabilir ve bu üst kurul tarafından aynı Disiplin Kurulu'nun yeniden inceleme yapması istenebilir. Kanunda buna engel yok, bu şekilde bir çözüm önerebilirim. Bu durumda hem itiraz hakkı tanınmış hem de biraz daha süre tanınarak sorun aşılmış olur diye düşünüyorum. Yoksa söz konusu kanun değişmeden, kesinleşmeyen bir hükmün uygulamaya konulmaması maddesinin yönetmeliğe konulması çok olası gözükmüyor.

Yine uygulamada gördüğüm diğer bir problem de tüzel kişi vekillerle ilgili durum. Bu durumda tüzel kişiliğe çalışan gerçek kişi vekilin aldığı disiplin cezası nedeniyle tüzel kişiliğin de yasaklanması ve bu tüzel kişilikte çalışan diğer vekillerin de bu cezadan etkilenmesi durumu söz konusudur. Bu da yine son derece haklı ve yerinde bir itirazdır. Buna ilişkin olarak esasında kanun; tüzel kişiliğin cezai sorumluluğunu ve hukuki sorumluluğunu ayırmış. Bu konuyla ilgili kanun; ***"Gerçek kişi vekil, kişisel cezai sorumluluğu saklı kalmak şartıyla, temsil ettiği tüzel kişi vekille birlikte vekalet verene karşı müteselsilen sorumludur."*** şeklinde yani kanun hukuk sorumluluğuyla ceza sorumluluğunu ayırmış. Yönetmelikte de bunun ayrı yapılması mümkün olabilir.

Örneğin kamu ihale mevzuatında olan bir düzenleme var. Şirket ortağının şirketteki pay ve yönetimdeki söz sahipliğine bakılarak tüzel kişinin de yasaklanıp yasaklanmamasına karar veriliyor ihale hukukunda. Bu şekilde bir düzenleme de yapılabilir. İllaki gerçek kişi sorumlu olsun tüzel kişi hiçbir şekilde sorumlu olmasın gibi bir durum olursa kötüye kullanımı söz konusu olabilir. Çünkü tüm sorumluluğu bir kişinin üzerine yıkıp da şirketin sorumluluktan kurtulması söz konusu olamaz. Tamamen şirketin sorumluluktan kurtulmaması için disiplin suçunu işleyen gerçek kişinin yönetimdeki söz sahipliğine ve hak sahipliğine bakılarak bir düzenleme yapılabilir. Kanun buna engel değil. Benim aldığım notlar şimdilik bu kadar. Uygulamaya ilişkin soru oldukça görüş bildirmeye çalışırım.

Av. Ali YÜKSEL
Moderatör

Gözde Hanıma verdiği bilgilerden dolayı çok teşekkür ediyorum. Gözde hanım da meslek kurallarının netleşmesi, kanunda tanımlanması gerektiğini aksi takdirde meslek kuralına uymadığı iddia edilerek vekile ceza vermek, uyarı da olsa kınama da olsa ağır bir yaptırım ve dayanaksız bir yaptırım olduğunu belirtti. Bir de kesinleşmeyen cezanın örneğin kınama almışsa bir vekil, kınamadan sonra o da dava açmışsa başka bir kusur işlendiğinde birincisini kesinleşmiş sayıp üç ay sonra ikinci aşamaya geçmemeli. Söz konusu dava kesinleşmeden ikinci kusur için birinci kusur basamak olmamalı şeklinde özetleyebiliriz.

Değerli katılımcılar tabi ki söz isteyen vekiller ve katılımcılar da olabilir. Chate yazanlara da söz hakkı vermeye çalışacağız. Şimdi Prof. Dr. Ahmet Gökçen Bey de aramıza katıldı.

Değerli hocam sizden istirhamımız size daha önce bu mevzuatı göndermiştik. Bu çerçevede, yönetmelik taslağında belirsizlikler var, ağır cezalar var. Bunlar tabii ki hapis cezası değil ama disiplin cezalarını çok ağırlaştırılmış meslekten mene kadar giden cezalar var. Bunlar da yasada tanımlanmadığı için hangi kusurlu fiiller, nedir? **Yasada kusurlu fiiller şunlardır diye bir açıklama yapılmamış**. Tanımlamadığı için daha sonra da bunları tanımlamayı Disiplin Kuruluna bıraktığı zaman orada verdiği ferdi ya da sübjektif değerlendirmelerle çok zor şartlarda çalışan vekillerin geleceği ile alakalı önemli kararlar verilebiliyor. **Bunları ceza hukuku açısından özellikle kanunsuz suç ve ceza olmaz ya da ceza ilkelerinin açıklığı ilkesi bakımından kısa bir yorum verebilirseniz bizler de çok mutlu oluruz.** Teşekkür ediyorum, buyurun hocam.

Prof. Dr. Ahmet GÖKÇEN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Ben de çok teşekkür ediyorum. Hepinize saygı ve selamlarımı sunuyorum. Öncelikle böyle bir toplantıya beni davet ettiğiniz için ve özellikle de böyle bir etkinliği düzenlediği için Türkiye Patent Hareketi Platformu'na çok teşekkür ediyorum.

Tabi işlenen fiiller karşılığı suç ya da disiplin cezası vazetmek, sosyal bir varlık olan insanların birbirleri ile aralarındaki münasebetleri düzenlemek bakımından bir zorunluluk olarak ortaya çıkmaktadır. Şimdi normal şartlarda biz ceza hukukunda, ceza hukuku bir ülkenin hak ve özgürlüklerinin korunması ve kamu düzeninin korunması açısından son çare olduğu için ve devletin demir yumruğu olduğu için burada **suçta ve cezada kanunilik ilkesinin uygulanması ve neyin suç olduğunun neyin suç olmadığının sarih ve net bir şekilde gösterilmesi gerekir.**

Anayasada hak ve özgürlükler ve devletin rejimi düzenlenir. Bunun ihlalinin müeyyidesi ceza kanunlarında düzenlenir. Ve suç işlediği iddia edilen kimsenin nasıl muhakeme edileceğinin usulü ise Ceza Muhakemesi Kanununda düzenlenir. Bunu hepimiz biliyoruz. Bu alanda bir boşluk bulunmamaktadır. **Ama iş disiplin hukukuna geldiği zaman idare hukukunun disiplin mevzuatına söz geldiği zaman maalesef buralarda yeknesak bir düzenleme olmadığını görüyoruz.** Mesela işte hâkim ve savcıların disiplin suçu işlemeleri halinde hangi cezaları alacakları, avukatların disiplin suçu işlemelerinde hangi cezaları alacakları ya da efendim üniversite hocalarının disiplin suçu işlediklerinde hangi cezaları alacakları ve asılda bu disiplin muhakemesinin nasıl ya-

pılacağı konusunda elimizde sağlıklı bir mevzuat maalesef yok. Öyle olunca da bu birtakım keyfiliklere de sebebiyet verebiliyor.

Somut olayımızda işte 5000 sayılı kanunun 30/A maddesinde disiplin cezaları, ceza uygulanacak fiiller ve disiplin kurulu olarak 30/A maddesi 2016 yılında getirilmiş ve burada patent vekillerine ve marka vekillerine verilecek disiplin cezaları ile disiplin cezası uygulanacak fiil ve haller belirtilmiş. Uyarma, kınama, geçici olarak vekillik faaliyetinden alıkoyma, vekillikten çıkarma olarak verilmiş. **Ama burada hangi fiillerin karşılığında bu disiplin cezalarının uygulanacağı ve bunun muhakeme usulünün ne olması gerektiği konusunda sağlıklı bir düzenleme olmadığını görüyoruz. Bütün disiplin mevzuatımız açısından bu problemi söylemek mümkündür.**

Bu bakımdan ben arkadaşlarımızın belirttiği tenkitlere takip edebildiğim ölçüde katılıyorum. Ve burada netice itibariyle teknik anlamda suçların karşılığı uygulanan bir ceza olmamakla birlikte disiplin suçları da kabahat nev'inden yani TCK anlamında suç olanlara nispetle daha hafif müeyyidelerdir ve birtakım daha hafif fiillere karşılık uygulanır ama yine bunlarda ciddi hak yoksunlukları ortaya çıkarabilir.

Mesela bunlardan en önemlisi de vekillik görevinden çıkarma, geçici vekillik faaliyetinden alıkoymadır. Mesela bunlar bir konut dokunulmazlığını ihlal suçundan ya da bir hakaret suçundan alınacak olan bir para cezasına ya da bir hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına göre kişi üzerinde çok ağır sonuçlar verecek düzenlemelerdir. **Şu hâlde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına veya uzlaşma ile çözülmesi gereken bir probleme ya da kamu davasının açılmasının ertelenmesi ile çözülebilecek kısa süreli hapis veya adlî para cezası gerektiren fiiller açısından kılı kırk yararak kanuni düzenlemeler öngörüp bunlara nispetle ilgilisi hakkında çok ağır mahrumiyetler ortaya çıkaran bu disiplin suçları bakımından da daha sağlıklı ve hangi fiilin disiplin cezasının ne olduğunu açık ve sarih bir şekilde tanımlayan düzenlemelerin yapılması gerektiğini çok genel hatlarıyla söylemek mümkündür. Benim genel anlamda söyleyeceğim şeyler bunlar ama tekrar ediyorum.**

Burada bir taraftan disiplin cezaları tam sağlıklı bir şekilde bütün mevzuatımızda ama birçok alanlarda sağlıklı bir şekilde tanımlanmadığı

gibi bunların muhakeme usulüne ilişkin de sağlıklı bir düzenleme yoktur. Ve muhakeme usulüne ilişkin sağlıklı bir düzenleme olmadığı için bazen bunu işte diyelim ki Tıp Fakültesi'nde 'bir başka örnek olarak ifade ediyorum' bir üniversite hocasının ihracı söz konusu olacak. Bunun disiplin muhakemesini bile oradaki hukuktan bîhaber Tıp Fakültesi hocalarının yapması söz konusu olabiliyor. Ve ellerinde bir mevzuat da yok. Belki hani bu yaptığımız toplantılar da bu anlamda bütün disiplin mevzuatını kapsayacak şekilde hem patent vekillerine, marka vekillerine hem de bütün disiplin mevzuatımıza şamil olacak kanuni bir düzenleme, bir disiplin muhakemesi kanunu, disiplin muhakemesi hukuku kanunu gibi bir düzenleme yapılması ve burada genel prensiplerin belirlenmesi, ifade nasıl alınacak, ifadeyi kim alacak, tedbiri kim uygulayacak, bunların ana başlıklarının yeknesak bir şekilde düzenlenmesi ülkemizin hukuk standartlarının yükselmesi açısından faydalı olacaktır. Şimdilik ilk etapta ben bunları söylemek istiyorum. Yine sizlerin sorularınız olursa onları da cevaplandırmak isterim.

Av. Ali YÜKSEL
Moderatör

Hocam çok teşekkür ediyorum. Çok güzel açıkladınız hem ceza hukukunun temel ilkeleri bakımından hem disiplin hukukunun kabahatlere benzer bir hukuk metoduyla çözüldüğünü bunun da biraz tanımsız bir alan oluşturduğunu belirttiniz.

Malumunuzdur ki vekillik mesleği de kolay kazanılan bir meslek değildir. Yüzbinlerce insanın girdiği çok zor bir sınavı geçmek durumundasınız. Ayrıca çok uzun yıllar çalışarak belli bir noktaya gelmiş vekillerimiz var. Şimdi burada yirmi yıldır, yirmi beş yıldır bu işi yapan vekillerimiz var. **Dolayısıyla kendisinin değil ama herhangi bir çalışanının belki de asistanının attığı bir mail ile şirketin kapanmasına kadar bile gidecek ağır cezalar olduğunu görüyoruz. Bu da suçların şahsiliği ilkesine ters düşüyor**. Yani kendisi mail atmamış, belki kendisi bir görüşmede iken, bir toplantıda iken belki de tatilde iken yanlış bir cümle kuran sekreterinin, yardımcısının, asistanının fiilinden sorumlu tutularak kendisine kınama, uyarma, meslekten men ya da komple ih-

raç gibi bir sonuç doğuruyor. Bunu da siz çok güzel açıkladınız. Bunun netleşmesi gerekiyor.

Prof. Dr. Ahmet GÖKÇEN

Müsaadenizle burada ilave yapmak istiyorum. Netice itibariyle disiplin hukuku, disiplin cezaları bir barışa dayalı bir hukuk toplumunda gerekli midir, elbette gereklidir. Peki bu disiplin cezaları bütün alanlarda yeknesak olmalı mıdır, elbette olmalıdır. Buna mani ne var. Yani uyarma, kınama, aylıktan kesme, yer değiştirme, 'ben Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nda da daha önce çalışmıştım' orada bir de yer değiştirme cezası var, ondan sonra ihraç var, çok ağır suçlar. Ama bunun muhakemesinin nasıl yapılacağı, bu isnadın yapılması elbette kolaydır, herkes bu isnadı yapabilir. Ama burada kişinin ifadesinin alınması, delillerin toplanması ve adil bir şekilde yargılanma neticesinde bir karar verilmesi bakımından Türkiye'nin tarafı olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin de bir gereği olarak mutlaka bu muhakeme usulünün bir kanunla düzenlenmesi gerekir. **Ve suç tiplerinin de kanunda belirtilmesi, bütün ülke genelinde belki yeknesak hale getirilmesi ya da bu sağlanamıyorsa bile mutlaka kanunda suç tipinin cezalarının, müeyyidelerinin ne olduğunun belirtilmesi ve bu müeyyidelerin hangi fiillere karşılık olarak uygulanacağının ortaya konması gerekir**.

Belki buralarda üç aşağı beş yukarı bir sarahat olsa bile burada asıl sorun disiplin muhakemesinin yani az evvel söylediğim gibi mesela bir konut dokunulmazlığını ihlalden ya da hakaretten dolayı alacağınız bir hükmün açıklanmasının kararı verilen usulde muhakemenin şartları nasıl belli oluyorsa kişi nasıl müdafi yardımından faydalanıyorsa vesaire bunların hepsi standardı yüksek olan hukuk devletlerinde aranan ve arzu edilen hususlardır**. Bunların yeknesak hale getirilmesi ve bütün disiplin suçları bakımından uygulanacak bir disiplin muhakeme hukuku, disiplin muhakemesi kanunu, disiplin muhakemesi mevzuatının hayata geçirilmesi gerekir. Tabi bu ne derece mümkün**

olabilir, ben idare hukukçusu değilim ama bu soruşturmaların da olabildiğince hukukçulardan faydalanmak suretiyle yapılması gerekir. Eğer hukukçular bu soruşturmaları yapmazlar ise bu takdirde bu soruşturmaları kurumların kendi içindeki müfettişler, iş müfettişleri, Sosyal Güvenlik Kurumu müfettişleri vesaire bunlar yapıyorlar.

Mesela bunların bir garip örneğini vergi usulü kanununa muhalefetten vergi dairesi mensupları, oradaki uzmanlar, vergi inceleme elemanları orada bir rapor yazıyorlar ve bu raporu savcılığa sunuyorlar. Savcılarımız da bunu doğru dürüst incelemeden bu raporu iddianame haline getirirse orada hukuk tekniği açısından ne tür yanlışlıklar yapıldığını hepimiz yaşıyoruz, görüyoruz**.**

O bakımdan kısaca belirlemek gerekirse sizlerin de ifade ettiği gibi hangi fiillerin disiplin cezası gerektirdiğini ve o fiillerin tek tek tanımlanması gerekir kanunda ve yine o tanımlanan fiillere karşı hangi yaptırımların uygulanacağının net bir şekilde gösterilmesi ve buna ilaveten bunun muhakemesini kimin, nasıl ve neye göre yapacağının belirtilmesi gerekir.

Mesela Anayasa Mahkemesi'nde yüce divan sıfatıyla yargılama yapılıyor. Neye göre yargılama yapacak Anayasa Mahkemesi, kanunda hüküm var, CMK'ya göre yapar, diyor. Burada biz CMK'yı uygulayacak mıyız, CMK'yı uygulayacak isek, bu takdirde acaba CMK'yı uyguladığımızda müdafi yardımından faydalanacak mı, orada şüpheli veya yasak deliller gibi daha birçok problem meydana çıkıyor. **Peki bunu kim değerlendirip tartabilir. Ancak hukuk eğitimi almış olan kimseler yapabilir.** Zannediyorum buna ilişkin de 'ben patent ve marka vekilleri konusundaki mevzuatının derinliklerine hâkim değilim ama zannediyorum bu tür konularda açık düzenlemeler mevzuatta yer almıyor diye biliyorum.

Av. Ali YÜKSEL
Moderatör

Evet mevzuatta yer almıyor hocam. Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı Sayın Prof. Dr.

Ahmet Gökçen hocama çok teşekkür ediyorum. Hukukun genel ilklerinden aldığı yorumu patent ve marka vekilleri ve fikri-sınai mülkiyet mevzuatı ile çok güzel örtüştürdü.

Demek ki aldığımız ders şu; birincisi kusur konusu fiiller sayılacak, her fiile de hangi cezanın uygulanacağı gösterilecek. Ayrıca daha da önemlisi muhakeme usulü ne olacak, yani burada söz konusu Disiplin Kurulu bir muhakeme, yargılama eğitimi aldı mı, yargılama eğitimi alan bir kuruluştan mı geliyor. Türk Patent ve Marka Kurumu temsilen Disiplin Kurulu'na giren kişilerin cv'sinde bir yargılama faaliyeti, eğitimi var mı, kişi haklarını biliyor mu mesela tanık dinleyebilir mi, yemin verdirebilir mi bunlar çok teknik konular veya yazılı bir delil celbedebilir mi, tezkere yazabilir mi. Yani burada bir vekilimizin Disiplin Kurulu tarafından nasıl yargılanacağının bir esası yok. Olmadığı için de oradaki kişilerin haydi şöyle yapalım, haydi böyle yapalım diye, belki de özel hayatlarından edindikleri tecrübelere istinaden keyfi uygulamalar mevzubahis olması muhtemeldir. Ve bu durum kanunla çok büyük çelişki oluşturuyor. Bu da ciddi bir problem teşkil ediyor.

Hocam çok teşekkür ediyorum. Programın bu bölümü bitti, bundan sonraki bölümde soru-cevaplar olacak. Bir de kısa bir anketimiz olacak, dört beş soruluk bir anket. Chatten sizden evet/hayır olarak oylamanızı rica ediyoruz. Biz daha sonra onları analiz edeceğiz, kuruma sunarken yüzde şu kadar bu şekilde arzu ediyor diye bildirebileceğiz. Ayrıca burada söz almak isteyenler de chate yazsınlar lütfen, söz vereceğiz.

Orhan ERİMAN

Teşekkür ediyorum söz verdiğiniz için. Disiplin Kurulu'nda yer alan ve sektörü domine etmeye çalışan bir kuruluş hem sektöre ayar vereceksin hem de aynı markayla başkalarının yani Markiz Patent gibi bir isimle otoparkçılık yapacaksınız, olmaz bu. Ama aynı hatayı kendin yapıyorsun, otoparkçılık yapıyorsun, demek istediğimi mealen tekrarlaya-

yım. Başkası yaptığında bunu yapamazsın ama aynı hatayı kendin yaptığında Disiplin Kurulundaki ilişkilerden dolayı kendini çok güzel bir şekilde koruyabileceksin. Birincisi ya otoparkçı olacaksın ya da marka patent vekilliği yapacaksın veya başkasına laf etmeyeceksin.

İkinci husus vekil atamalarında çok büyük sorunlar yaşanıyor. Bunu müvekkillere; vekillerimizin vekil atamalarında, vekil atamanın ne olduğunu çok açık bir şekilde izah etmesi ve rızalarını alması lazım. Vekil atama kavramını, daha şeffaf daha nezih ve daha anlaşılır bir şekilde anlatmamız lazım. Ve gerekli tüm rızaların alınması lazım diye düşünüyorum. Aksi takdirde benim haberim yoktu, ben bu şekilde anlamamıştım gibi eleştiri ve şikayetler oluyor. Eğer marka veya patent vekili ilgili müvekkili ya da müşterisi ile bu konuları açık açık konuştuktan sonra ve yazılı olarak da bunun iznini aldıktan sonra kimsenin itirazı olmaması gerekir. Bunun da bir öneri olarak yer almasını arzu ediyorum.

Bir başka husus da vekiller istifa da edebilmeli. Ben falanca kişiyi sevmedim, vekilliğini yapmak istemiyorum. Benim istifa edebilmem lazım. Burada böyle bir durum da yok maalesef. Türk Patent ve Marka Kurumunun kayıtlarından istifa etmek gibi kavram da yok. Vekil azletme var. Ya ben kendi kendimi azledebilir miyim var mı böyle bir şey. Ben kendimi neden azledeyim. Ben istifa ediyorum, falanca kişinin vekilliğinden, işini yapmıyorum demek istiyorum. Maalesef orada vekil azletme kavramı var. Bu kavramın da değişmesi gerekir. Tıpkı avukatlarda olduğu gibi, ben bu dosyayı artık üstlenmiyorum, istifa ediyorum diyebiliyorsanız, bizim de istifa edebilmemiz lazım gelir diye düşünüyorum. Teşekkür ediyorum.

Av. Ali YÜKSEL
Moderatör

Orhan bey yine çok önemli konulara temas etti. Tabi aslında bir şirket yeni bir vekile vekalet verirken eskisini azletmek niyetinde olmadığı halde sadece vekalet veriyor. Sanki on yıllık bütün işlerinden azletmiş gibi Türk Patent Kurumu işlem yapıyor. Bu da çok yanlış bir uygulama.

Vekalet Hukuku, Borçlar Kanunu'nda düzenlenmiştir. Yani müvekkiliniz, vekaletle alakalı açıkça sizi azletmedikten sonra eski vekalet zaten geçerlidir. Yani hiçbir dayanağı olmadığı halde bu uygulama ve yorum devam ediyor. Yani bunu kurum bilmiyor ya da çok yanlış yorumluyor. Size müvekkiliniz açıkça bu vekaleti kullanma diye azletmediği sürece söz konusu vekalet geçerlidir. Yeniden başvuru yapmaya hiçbir engel yok. Ama hiçbir yerde yazmamasına rağmen Türk Patent ve Marka Kurumu'nun geçmiş uygulamalarından azletmenin olduğunu görüyoruz.
Yani müvekkil vekaleti azletmediği sürece vekalet geçerlidir, Borçlar Kanunu böyledir. Bunu da önerilerde bildireceğiz. Arkadaşlar görüşü olan var mı başka eğer yoksa Menekşe Hanım, Öncü Patent kendisi söz istemişti. Buyurun Menekşe Hanım.

Menekşe YILDIZ
Öncü Patent Ofisi-Bursa

Herkese merhabalar öncelikle. Tüm arkadaşlarımı saygıyla selamlıyorum, sağlıklı günler diliyorum herkese. Orhan Bey'in açıklamalarına katılmaktayım. Öncelikle ben birebir şahsım ve firmamla birlikte disiplin şikâyeti yaşadığımız için biz biraz daha uygulamada bilgi sahibiyiz. Bu Disiplin Yönetmeliğinin çıkmasının çok çok daha önceki senelerde biz vekiller olarak bunu arzu ediyorduk ancak bu olmadı, gerçekleşmedi, olabilir ama ne zaman ki çok fazla vekil firma ortaya çıktı, artık Türkiye'de sanayicilerimiz ve ticaret erbabımız bu marka ve patentin önemini algılamaya başladı. Önceden az sayıda vekilimiz varken sınavlarda başarı elde edip çok fazla sicil kaydı yaptıran arkadaşlarımız oldu. Ve bizim öğrenme için bir okulumuz yok, biz mesleği birbirinin yanında öğrenerek ya da mevzuatı okuyarak bilgi sahibi olarak ilerlemeye çalıştık. Ve bizler, hepimiz belirli bir aşamaya geldikten sonra baktık ki, pastanın payı çok büyük, hepimiz çalışıp kendi paramızı kazanalım dedik. Ve firmalarımızda çalışan arkadaşlar ayrılmaya başladılar. Bu ayrılan arkadaşlar iş bazında önceki firmalarına zarar vermeye başladılar. Ve Disiplin Kurulu'nda adı geçen bazı büyük firmaların yetkilileri de sanki apar topar bir Disiplin Yönetmeliği oluşturulmuş gibi algılıyorum. Kusura bakmayın yanlış cümle kuruyorsam. Örneğin Disiplin Yönetmeli-

ğinde geçen saldırgan pazarlama yapılmayacak derken bunun içeriği detaylandırılmaz ise yanlış anlaşılmalara, yanlış uygulamalara sebep olur.

Özellikle net olmayan ifadeler yoruma açık olduğu zaman hata yapma ihtimali oluşmakta ve bu açığı yakalayan başka vekil arkadaşlar derhal disiplin kuruluna yazılı şikâyette bulunmaktalar. Tüzel kişilik bünyesinde çalışan bir gerçek kişi vekilin disiplin yönetmeliğine aykırı bir davranışı olduğu ve bunun başka bir vekil firma tarafından kurula yazılı şikâyet olarak bildirilmesi durumunda, Türk Patent Kurumu aykırı davranışta bulunan vekilden ayrı bir yazılı savunma, vekil olarak bünyesinde çalıştığı tüzel kişilikten ayrı bir savunma talep ediyor. Bu durumda firma ve vekile ayrı ayrı cezalar verilebildiği durumunu anlıyorum. **Bunun öncesinde arabuluculuk tarzında disiplin kuruluna şunu da öneriyorum.**

Şikâyette bulunan vekil veya vekil firma ile şikâyete maruz kişi veya firma arasında uzlaşma, özür vs. şeklinde görüşme yapılmasını anlaşma sağlanırsa şikâyetin geri çekilmesinin talep edilerek sorunun çözülmesi yöntemi uygulanmalı. Tabi burada disiplin kuruluna yapılan bir şikâyetin dayanağının yazılı olarak kanıt bazında sunulması da şart olmalı. Böyle olduğu takdirde haksız şikâyetin de önüne geçilmesi sağlanmış olur. Canı sıkılan vekil veya firma, başka bir vekil firma hakkında gönlünce düz dilekçe ile şikâyette bulunamıyor. Dayanağının olması yerinde bildiğim kadarı ile Kurum delil olmadan yapılan çok sayıda şikâyeti dikkate almadan karşılıksız bırakıyor. Ali Bey, toplantılar devam etmeli ve bizler mesleğimizin daha iyi ve kaliteli şekilde daha keyifli bir rekabet ortamında iş yürütebilmek adına tarife belirleme ve diğer hususlarda ortak kararlar almalıyız. Suça konu davranış bazen firmanın pazarlama stratejinden kaynaklanabiliyor. Veya iş yükümlülüğünü yürütme şekli hatalı olabiliyor. Tüzel kişilikte çalışan vekil buna aykırı davranışta bulunduğunda işinden olabiliyor. Suçun şekline veya işlenmesine göre ikili ceza verilmeli, duruma göre ayrı ayrı ceza verilmeli şeklinde düşünüyorum.

Bazen Kurumda görevli uzmanların dosyalarda yaptığı bariz hatalardan olayı, itirazlarda vekiller karşı karşıya kalıyoruz ve sonuç her iki taraf için de mali kayıp ve müvekkil kaybı ile sonuçlanabiliyor. Hatalardan dolayı ceza alabiliyorsak, Kurum hatalarını da bildirebileceğimiz bir ortak çalışmamız olmalı.

Av. Ali YÜKSEL
Moderatör

Çok teşekkür ediyorum Menekşe Hanım, gayet güzel açıklamalarda bulundunuz. Şimdi zaman da ilerliyor, hava da yağışlı olduğu için ben anket sorularımızı oylamak istiyorum.

1. Vekillikte meslekten men cezası mahkeme kararından sonra alınmalıdır.
2. Öncelikle para cezası getirilmelidir.
3. Cezalar sicil dönemi sonunda sıfırlanmalıdır.
4. Cezalar şahsî olmalıdır. Tüzel kişiliklere ceza verilmemelidir.
5. Cezalar kesinleşmeden uygulanmamalıdır.

Prof. Dr. Ahmet GÖKÇEN

Mahkeme kararıyla olsun şeklindeki talebiniz çok doğru, eskiden Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu idari bir kararla kişileri hakimlik ihraç edebiliyordu. Ve buna yargı yolu kapalıydı. 12 Eylül 2010 yılında yapılan referandumla en azından ihraç kararları bakımından Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin Türkiye aleyhine verdiği kararlar doğrultusunda bu tür cezalara yargı yolu açılmıştır. Hatırlarsak 2010 yılı referandumuna giden olaylarda önceki kurulun idari kararla bazı hâkim ve savcıları görevden ihraç etmesi üzerine bütün Avrupa'da yankılandı bu, yani mahkeme kararı olmadan Disiplin Cezası olarak idari kurul bunu yapıyor ama öyle ağır sonuçları var ki, teknik anlamda suç olmaktan daha ağır. O yüzden Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları doğrultusunda bu tekrar düzenlendi. Ve şimdi artık ihraç söz konusu olduğunda kurul ihraç etse bile Danıştay yargı yolu açık. Burada da siz aynı paralelde görüş bildirmişsiniz. Aklın yolu birdir. Tebrik ederim, çok doğru bir yaklaşım.

Av. Ali YÜKSEL
Moderatör

Çok teşekkürler hocam katkılarınızdan dolayı. Şimdi katılımcılarımızdan Fethi Küçüktepe Beye söz verelim. Buyurun Fethi Bey.

Fethi KÜÇÜKTEPE
Değer Patent-İzmir

Fethi KÜÇÜKTEPE (Değer Patent-İzmir): Herkese merhabalar. Herkesi dinledim, güzel şeyler söylendi. İlave edecek bir şey bulamıyorum. Bütün söylenenlere katılıyorum. **Önce Kınama, sonra para cezası olabilir diye düşünüyorum**. Tabi daha derli toplu bir hale getirilip kuruma sunulmasında fayda var. Ufuk açıcı, faydalı, düşündürücü ve fikir verici oldu. Teşekkür ederim söz verdiğiniz için saygılar sunuyorum.

Av. Ali ÇAVUŞOĞLU

Dayanak kanunun çoğu maddesi değişmiş iptal edilmiş vesaire bu kanun eski TPE kanunu**. Sadece vekilliği düzenleyen özel bir kanun düzenlenmeli. Cezaların ertelenmesi veya paraya çevrilmesi de mümkün olabilir. Birçok suçun 1-2 yıllık hapis cezası bile paraya çevrilebiliyor. Evet hem şahıs vekil hem tüzel kişi vekile ceza veriliyor.**

Ülkemizde henüz uzlaşma kültürü yerleşmediği için vekiller bir araya gelip uzlaşamıyor. Bunu kurulun özel bir süre vererek teşvik etmesi lazım, mahkemelerde bile arabuluculuk ve uzlaşma özellik-

le teşvik ediliyor, bazı durumlarda arabuluculuk zorunlu. Sadece 1 tane marka başvurusu için vekalet alıp, daha önceki birçok dosya-ya vekil atama yapılmaması lazım. Mesela asgari ücretin 2 katı vesair veya ilgili işlem bedeli kadar olabilir para cezası. 2 yıl ve 5 yıl çok uzun süre.

Ergün YILMAZ
Sırdaş Patent-İstanbul

Bir de bu ceza ile alakalı sadece yazılı olarak savunma istenmektedir. **Bunun yanında aynı zamanda sözlü olarak da savunma alınması gerekli olduğu kanısındayım**. Evet, bununla ilgili yeni düzenleme yapılması gerekiyor. İlk çıktığı zamanlarda ceza vermek için ceza verildiğini düşünüyorum.

Tuğbanur ARSLAN
Neomark Patent-İstanbul

Bir daha ki toplantımız sınav sistemi üzerine olabilir. Eleştirilecek çok şey var.

Dilara RENDE
Tubay Danışmanlık-Ankara

Çok faydalı oldu, teşekkür ederiz.

Yavuz GÜLEÇ
Elmas Patent-İstanbul

Vekillere Kurum Onaylı Kimlik Verilmesi, Marka Patent Vekillerinin Bilirkişi Eğitimlerinin Türk Patent Tarafından Organize Edilmesini tavsiye ederiz. **YİDK Kurulunda ücretini ödemek şartı ile gerektiğinde taraf vekillerinin sözlü dinlenilmesi uygulaması mahkeme sürecine gitmeden. Kurul dosya üzerinde itirazı gerektiği gibi anlayamayabilir, sözlü ifade daha etkili olur.** Kaldı ki ileride kurumun iptal yetkisi de uygulanacak Teknolojinin çok hızlı ilerlediği zamanda Patent ve faydalı Model belge süreçlerinin daha kısa olması gerekiyor.

Barış BOY
Adres Patent International

Hala markaya patent diyen yoğun bir kesim var. **Pazarlamanın yasaklanması tamamen bu bilincin yaygınlaşmasına sekte vuracaktır**.

Av. Ali YÜKSEL
Moderatör

Tüzel kişiyle vekilin cezası ayrılmalı. Çünkü bir şirkette birden fazla vekil çalışabilir. Vekilin birisi hatalı bir işlem yaptıysa şirketin kusuru olmayabilir. Belki vekil hata yaptı, kasti yaptı bilemezsiniz. Kusurların şahsilik ilkesi gereği burada tüzel kişilik cezalandırılmamalı. Tabi ki şirketin de kusuru varsa o da ayrıyeten cezalandırılmalı. Burada ise bir karmaşa var.

Değerli katılımcılar, bugün mesleğimiz adına çok güzel bir toplantı yaptığımıza inanıyorum. Hepiniz katıldınız, sağ olun. Öncelikle biz birbirimize rakip olabiliriz ancak düşman değiliz. Bizim kalitemiz rakibimizin kaliteli olmasından geçiyor. Rakibimiz kaliteli ise, çok güzel itirazlar yazıyorsa bir marka seçmişse, çok güzel tasarım seçmişse, çok güzel patent yapabiliyorsa, uzmanlaşmışsa tebrik etmek gerekir. Sonuçta biliyorsunuz bizim meslekte herhangi bir dört yıllık okulu bitirip vekil olabiliyor ama konulardan bihaber oluyor. Vekilin uzmanlaşması ve kendisini yetiştirmesi yıllara sari olabiliyor. Yani bir vekilin ciddi bir tecrübe kazanması on yıldır. O yüzden bu kadar zor şartlara rağmen Disiplin Kurulu'ndan gerek memur statüsündeki üyelerin gerekse aramızdan girmiş Disiplin Kurulu üyelerinin düşünmeden ya da belli kurallar kanuna, yönetmeliğe net koyulmadan karar vermesi hem kanunilik ilkesine hem de belirlilik ilkesine aykırıdır ve gerçekten anayasaya da aykırıdır.

Bu programın hazırlanmasında emeği olan başta Türkiye Patent Hareketi Platformu Başkanı bu arada onuncu yılında tebrik ediyorum, Av. Ali Çavuşoğlu'na teşekkür ediyorum. Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı Prof. Dr. Ahmet Gökçen hocamıza teşekkür ediyoruz. Markiz Patent Orhan Eriman Beye sunumlarından dolayı teşekkür ediyoruz. Efor Patent Savaş Gümüş Beye teşekkür ediyoruz. Yine Ankara'dan Av. Gözde Sevinç Meral hanıma teşekkür ediyoruz. Konya'dan yine çok güzel katkılarda bulunan Söz Patent Hasan Ataseven Beye teşekkür ediyoruz. Bu arada diğer söz alan meslektaşlarımıza, cahtten ya da whatsapptan yazarak katılan arkadaşlara çok teşekkür ediyorum. Bu programın hazırlanmasında emeği olan ve organize eden İbrahim Yılmaz Beye ve Derya Kılıç hanıma teşekkür ediyorum. Hepinize saygılar sunuyorum. Ve toplantıyı bu güzel cümlelerle kapatmak istiyorum. **Türkiye'de sınai mülkiyet yükselsin, Türkiye bir milyon patente ulaşsın**. Saygılar sunuyorum.

SONUÇLAR VE ÇÖZÜM ÖNERİLERİ

- Vekillikte meslekten men cezası, mahkeme kararından sonra alınmalıdır.
- Cezalara ait kararlar kesinleşmedikçe uygulanmaz hükmü eklenmelidir.
- Öncelikle cezalar parasal olmalı, ondan sonra uyarma ve kınama olmalıdır.
- Cezalar sicil dönemi sonunda sıfırlanmalıdır.
- Cezalar şahsî olmalıdır. Tüzel kişiliklere ceza verilmemelidir.
- Disiplin Kurulu'nda mutlaka bir hukukçu üye olmalıdır.
- Disiplin suçları ve meslek kuralları kanunla düzenlenmelidir.
- Dolandırıcılık, kurum isim ve logosunu kullanma gibi suçlar haricinde meslekten çıkarma ve alıkoyma cezası olmamalıdır.
- Cezalar her yıl yenilenmelidir. Bu nedenle 2 yılda bir ve 5 yılda aynı konuda aynı suça ceza vs. gibi cezaların birikmesi uygun olmayıp basit ihlaller nedeniyle ceza birikip büyük cezaların önüne geçilmelidir.
- Disiplin Kurulu üyelerinden vekil olanlar, tüm vekillerin oylamasıyla seçilmelidir.
- Suçlar ve meslek kuralları genel olmamalı somut olmalı ve net olmalıdır. Yoruma açık olmamalıdır.

- Yanıltıcı olmamak şartıyla her türlü reklam serbest olmalıdır.
- Vekiller Birliği kurulmalı, vekiller kuruma değil, (avukatların baroya bağlı olduğu gibi) Vekiller Birliği'ne bağlı olmalıdır.
- Suçlar, meslek kuralları genel olmamalı somut olmalı ve net olmalıdır. Yoruma açık olmamalıdır.
- Sadece 1 dosya için müvekkilinden vekaletname alan vekilin, müvekkilinin açıkça diğer dosyalar içinde yazılı beyanı olmadan tüm dosyalar için vekil ataması yapması engellenmelidir.
- Yanıltıcı olmamak şartıyla her türlü reklam serbest olmalıdır.
- Ceza gerektiren fiillerin kanunda sayılmayarak kurum sitesinde yayınlanması ve yönetmelikle düzenlenmesi «suçta ve cezada kanunilik ilkesi»ne açıkça aykırıdır.
- Kanunda açıkça suç türleri sayılmadığı müddetçe bu kanuna dayanılarak hazırlanan disiplin yönetmeliğinde sayılan suç türlerine göre verilen cezalar kanuna ve anayasaya aykırı olacaktır.
- Yoruma açık olup, itibarı zedeleyen davranışlar ve görevi kötüye kullanma sayılan fiiller en azından birkaç tane somut olarak sayılmalıdır.
- Disiplin suçları kanunla düzenlenmeli ve bu şekilde suçta ve cezada kanunilik ilkesine uygun olmalıdır.
- Uyarı ve kınama cezalarından önce bir uzlaşma ya da uzlaştırma (arabuluculuk gibi) bir prosedür uygulanabilir.
- Birçok suçta verilen cezalar bile ertelenirken, paraya çevrilirken, disiplin suçlarında meslekten tamamen çıkarmaya giden bir süreç adil değildir.

- Disiplin Kurulu Üyelerinin seçimindeki kriterler belirlenmelidir. Disiplin Kurulu üyelerinden vekil olanlar, tüm vekillerin oylamasıyla seçilmelidir.

- Sicilini yenilemeyi unutan, ihmal etmiş olan vekillerin birden bire bıçak keser gibi işlem yapamaz duruma düşmesini doğru değildir.

- Kuralların açık, şeffaf ve net anlaşılır bir ifadelerle yazılması gerekir. Bazı kurallar göreceli olmamalı, kişiye özel gibi olmamalı, herkese eşit olarak uygulanmalıdır.

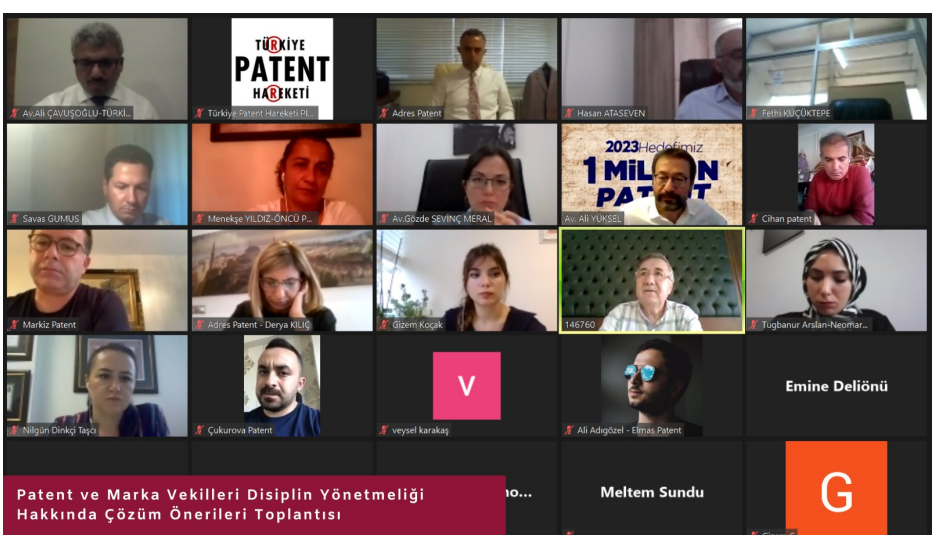
- Başka mesleklerde olduğu gibi örneğin İş Sağlığı ve Güvenliği uzmanları yönetmeliğinde, ihtar puanları şeklinde bir tablo uygulanabilir.

- Disiplin Kurulu kararlarına itiraz hakkı getirilebilir. Disiplin Kurulu'nun da bir üst kurulu oluşturulabilir ve bu üst kurul tarafından aynı Disiplin Kurulu'nun yeniden inceleme yapması istenebilir.

- Ceza hukuku açısından özellikle kanunsuz suç ve ceza olmaz ya da ceza ilkelerinin açıklığı ilkesi bakımından kanunlara aykırıdır.

- Saldırgan pazarlama, pazarlamanın bir türüdür. Bu nedenle burada başka şeyler ifade edilmek istenmekte ancak örneğin dolandırıcılık yöntemiyle acele bir şeyler satmaya kalkışmak gibi, saldırgan pazarlama tabiri yanlıştır. Ayrıca yanıltıcı bilgi vermemek şartıyla zaten iş sağlamak çok doğal olduğundan muhtemel müvekkillere iş sağlamak için pazarlama yapılabilmelidir. Aksi durumda marka-patent henüz tam bilinmediği için ülkemiz için yanlış bir uygulama olacaktır. Vekillerin muhtemel müvekkillere pazarlama yapması söz konusu olmasaydı, Türkiye, şu anda gelinen marka-patent-tasarım sayılarına ulaşamazdı. Sadece kurumun tanıtım yapmasıyla bu sayılara ulaşılması mümkün değildir. Bu nedenle vekillerin bu konudaki tanıtım faaliyetleri takdirle karşılanmalı, desteklenmelidir.

TÜRKİYE PATENT HAREKETİ PLATFORMU
PATENT VE MARKA VEKİLLERİ
DİSİPLİN YÖNETMELİĞİ HAKKINDA ÇÖZÜM ÖNERİLERİ
08 EKİM 2020 PERŞEMBE
16:00 - 18:00
Meeting ID: 916 1837 8517| Password: 146760
Zoom Kayıt: Halil İbrahim YILMAZ | Tel: 05375159958
e-Posta: genelsekreter@turkiyepatentthareketi.org
Prof. Dr. Ahmet GÖKÇEN
Marmara Üniversitesi
Öğretim Üyesi
Av. Ali YÜKSEL
Adres Patent Yönetim Kurulu Başkanı
(Moderatör)
Av. Nizamettin BULUT
Eski İdare Mahkemesi Hakimi
Av. Ali ÇAVUŞOĞLU
Türkiye Patent Hareketi
Platformu Başkanı
Av. Hakan AKDAĞ
Intralegal Hukuk Ofisi
Yönetim Kurulu Başkanı
Orhan ERİMAN
Markiz Patent
Yönetim Kurulu Başkanı
Hasan ATASEVEN
Söz Patent
Yönetim Kurulu Başkanı
Savaş GÜMÜŞ
Efor Patent
Yönetim Kurulu Başkanı
TÜRKİYE PATENT HAREKETİ
www.turkiyepatentthareketi.org
TÜRKİYE 1 MİLYON PATENTE KOŞUYOR


Av.Ali ÇAVUŞOĞLU-TÜRKİ...
Türkiye Patent Hareketi Pl...
Adres Patent
Hasan ATASEVEN
Fethi KUÇÜKTEPE
Savas GUMUS
Menekşe YILDIZ-ÖNCÜ P...
Av.Gözde SEVİNÇ MERAL
Av. Ali YÜKSEL
Cihan patent
Markiz Patent
Adres Patent - Derya KILIÇ
Gizem Koçak
146760
Tuğbanur Arslan-Neomar...
Nilgün Dinkçi Taşcı
Çukurova Patent
veysel karakaş
Ali Adıgözel - Elmas Patent
Emine Deliönü
Meltem Sundu
Patent ve Marka Vekilleri Disiplin Yönetmeliği
Hakkında Çözüm Önerileri Toplantısı

TÜRKİYE PATENT HAREKETİ

TÜRKİYE PATENT HAREKETİ PLATFORMU

Adres: Büyükdere Cad. No:62 K:3 Lale İş Merkezi
Mecidiyeköy Şişli / İSTANBUL

Telefon: +90 212 347 8989
Faks: +90 212 356 4181
E-posta: genelsekreter@turkiyepatentthareketi.org

www.turkiyepatentthareketi.org